



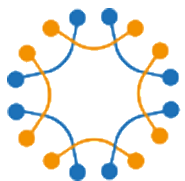
***Atelier 2 :***  
**Atelier de discussions sur l'impact du  
partenariat avec les patients (PP) dans  
les études cliniques**

# Atelier de discussions sur l'impact du partenariat avec les patients (PP) dans les études cliniques

Journée scientifique annuelle 2019 – Réseau-1 Québec

Claudio Del Grande & Alexandre Grégoire

14 juin 2019



**Réseau-1 Québec**  
Réseau de connaissances en services et  
soins de santé intégrés de première ligne



Centre d'excellence sur le partenariat  
avec les patients et le public

ÉCOLE • LABO • RÉSEAU



**UNITÉ DE  
SOUTIEN**  
SRAP | QUÉBEC

# **CONFLITS D'INTÉRÊTS**

Nous déclarons n'avoir aucun conflit d'intérêts réel ou potentiel.

# PLAN DE L'ATELIER

## 1. Mise en contexte (15-20 minutes)

- a) Partenariat patient en recherche –VS– patient participant à la recherche
- b) Notion d'impact du partenariat
- c) Différents angles d'approche de l'impact du PP dans les études cliniques

## 2. Réactions / Questions (5-10 minutes)

## 3. Atelier de discussion : Définir « l'impact », les critères importants pour le monitorer, et les prioriser (20 minutes)

## 4. Retour en plénière, échanges et conclusion (10 minutes)

# OBJECTIFS

## **Pour les participants :**

- Se décomplexer quant à la notion d'impacts mesurables du PP en recherche
- Échanger avec d'autres participants sur ce que peuvent être ces impacts, comment les prioriser et les monitorer

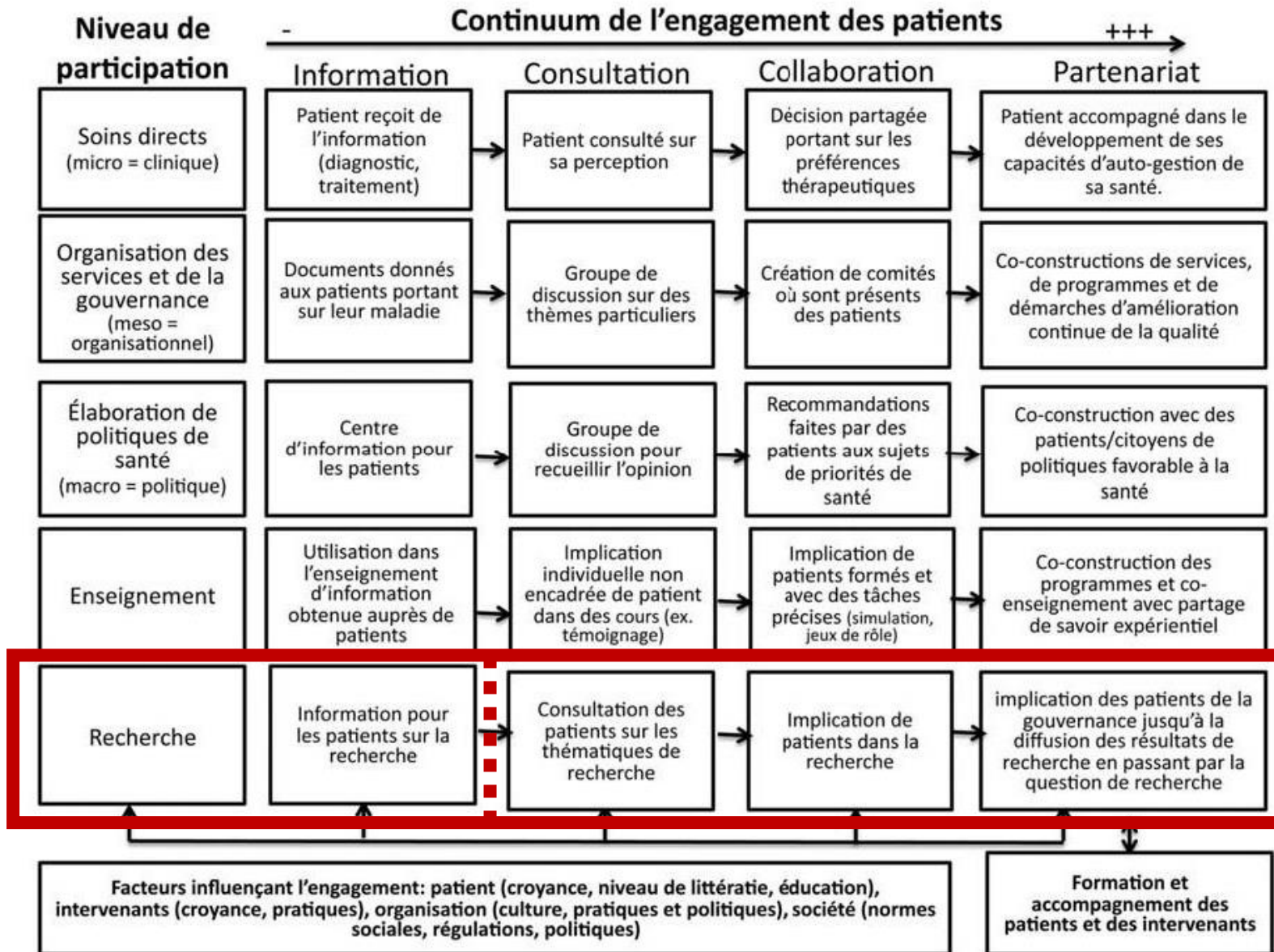
## **Pour les organisateurs :**

- Identifier des avenues porteuses pour soutenir la prise en compte de l'impact du PP dans les études scientifiques financées par le R1Q

# PATIENT PARTENAIRE DE RECHERCHE –VS– PATIENT PARTICIPANT À LA RECHERCHE



# CONTINUUM DE PARTICIPATION EN RECHERCHE



- Différents rôles
- Différentes responsabilités

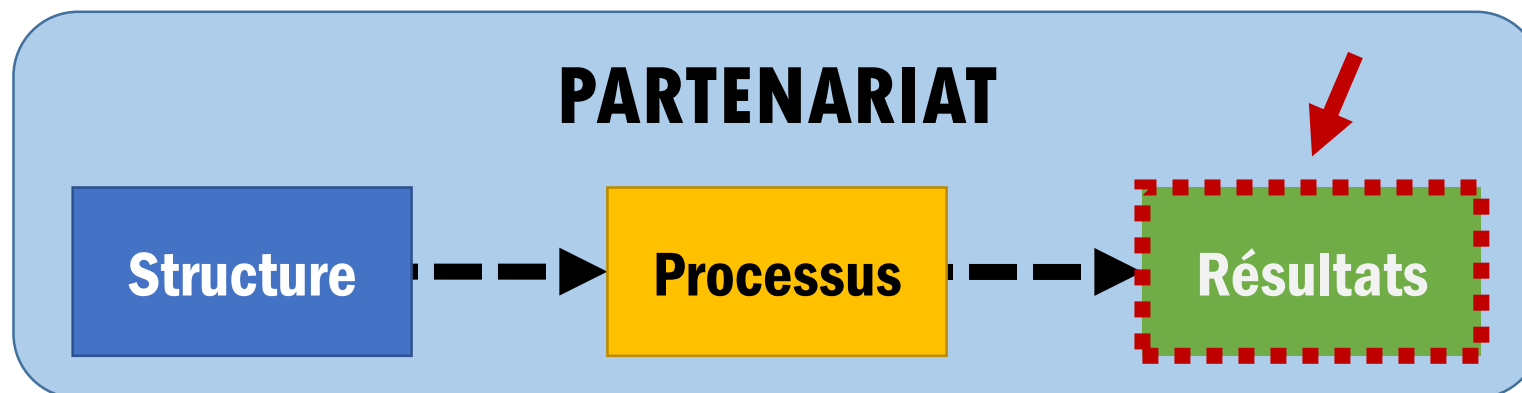
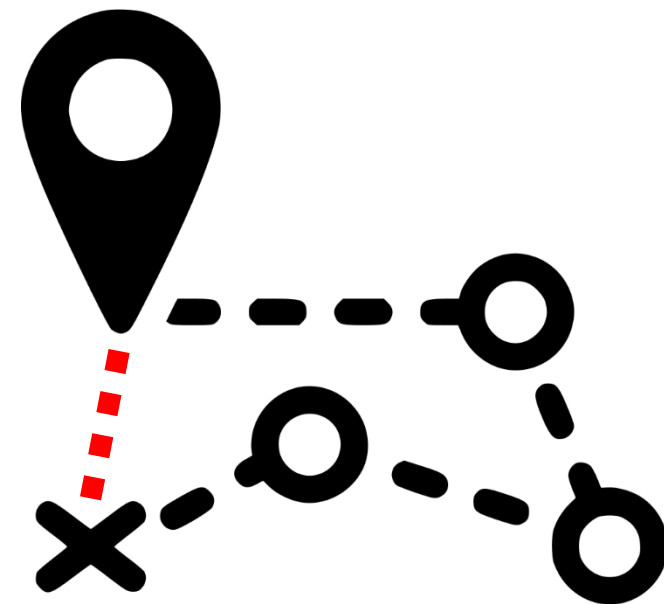
**Référence :** Cadre théorique du continuum de l'engagement des patients inspiré de Carman *et al.* (2013), publié dans Pomey *et al.*, Santé publique, 2015/HS S1, p. 41-50.

# IMPACT DU PARTENARIAT





# IMPACT DU PARTENARIAT



# ANALOGIE : ÉTUDES 'PRAGMATIQUES' POUR RÉPONDRE AUX QUESTIONS QUI COMPTENT

Domaines de l'outil *PRECIS-2* (Loudon et al. BMJ 2015;350:bmj.h2147)

● Éligibilité (Qui participe?)

● Recrutement

● Milieu(x) d'étude

● Organisation

● Flexibilité (dispensation, adhésion)

● Suivi (intensité, ressources)

● Mesure principale de résultat

● Analyse principale

[Score : 1 à 5]

*Est-ce que les choix sont pertinents pour les participants et bénéficiaires visés?*

*Est-ce que le contexte d'étude s'apparente aux soins courants?*

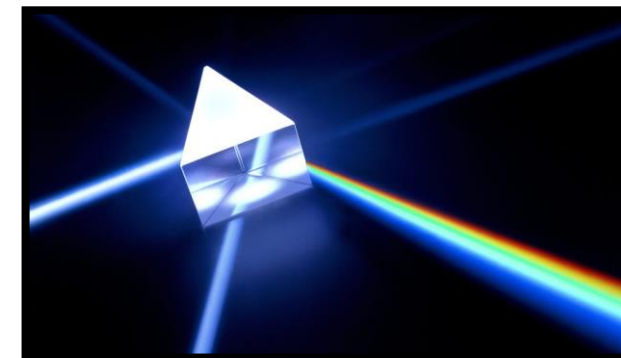
# Impact of patient and public involvement on enrolment and retention in clinical trials: systematic review and meta-analysis

Joanna C Crocker,<sup>1,2</sup> Ignacio Ricci-Cabello,<sup>3,4,5</sup> Adwoa Parker,<sup>6</sup> Jennifer A Hirst,<sup>7</sup> Alan Chant,<sup>2</sup> Sophie Petit-Zeman,<sup>2</sup> David Evans,<sup>8</sup> Sian Rees<sup>9</sup>

## • **Résultats principaux :**

- Grande hétérogénéité des études incluses et effets observés
- Effet moyen positif, modeste bien que statistiquement significatif, sur le recrutement
  - Effet semble supérieur quand personnes impliquées ont expérience vécue de la condition étudiée
  - Plusieurs façons de penser un partenariat de meilleure qualité (ponctuel vs continu; nombre de PP; timing du PP tôt ou tard dans l'étude; etc.) se sont avérées sans effet sur recrutement
- Effet incertain sur la rétention – manque d'études

# ANGLES D'APPROCHE: IMPACT...



- **Sur les personnes** : chercheurs, patients partenaires, utilisateurs de connaissances, population d'étude visée, etc.
- **Sur le processus de recherche** : conception de la recherche (pertinence, faisabilité, éthique), conduite/processus de la recherche (temps, ressources, recrutement/rétention, rigueur), résultats, interprétation (utilisabilité), transfert, etc.
- **Sur les retombées de recherche** : soins donnés (qualité), expériences et perceptions des soignants et/ou soignés, santé et bien-être, décisions/politiques de santé, etc.

**RÉACTIONS? / QUESTIONS?**

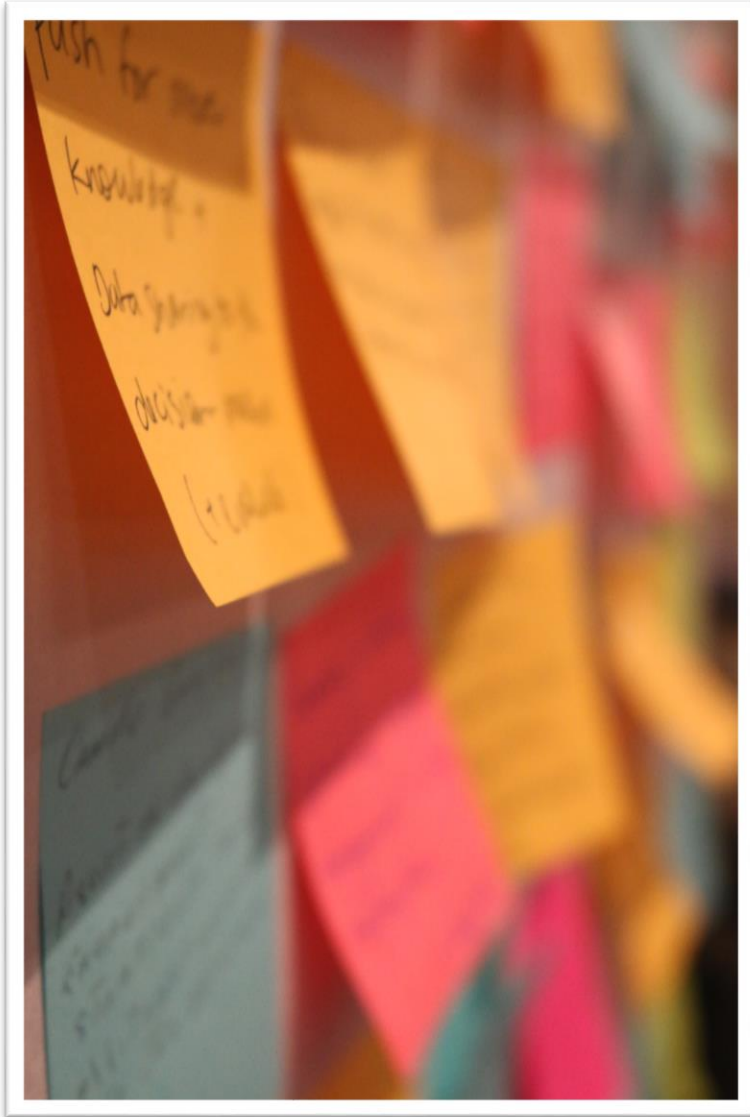
**(5-10 MINUTES)**

# ATELIER : REMUE-MÉNINGES

**Selon vous, sur quels impacts devrions-nous monitorer l'effet du PP dans les études cliniques?**

- a) Quels sont les critères / indicateurs d'impact du PP sur les études cliniques importants à monitorer?
  - *Impact positif / négatif?*
  - *Perspectives des patients / des professionnels?*
- b) Niveau d'importance (priorisation) de ces impacts (critères/indicateurs)?

# PLÉNIÈRE, ÉCHANGES ET CONCLUSION



# MERCI DE VOTRE PARTICIPATION!

À suivre: 14h55 à 15h15: pause  
santé et retour en plénière



**Réseau-1 Québec**  
Réseau de connaissances en services et  
soins de santé intégrés de première ligne



Centre d'excellence sur le partenariat  
avec les patients et le public

ÉCOLE • LABO • RÉSEAU



**UNITÉ DE  
SOUTIEN**  
SRAP | QUÉBEC