

L'apport des patients et des cliniciens dans le développement d'une intervention infirmière

Sarah Lafontaine¹, Édith Ellefsen², Patricia Bourgault³ — 1, 2, 3. Faculté de médecine et des sciences de la santé, Université de Sherbrooke

Introduction

- Faire de la recherche « avec » plutôt que « sur »¹
- Valoriser la perspective du patient et la prise de décision partagée¹

Implication patients

Principes clés^{2 3}:

- Reconnaissance de leurs différents savoirs
- Co-construction des termes de la collaboration
- Inclusivité (inclure une diversité de patients)
- Réciprocité
- Respect mutuel

Avantages:

- Diminution de la méfiance des patients envers l'étude^{4 5}
- Étude davantage centrée sur les besoins réels des patients⁴
- Résultats de la recherche plus appropriés culturellement^{1 2 4 6}
- Favoriser la pérennité du projet⁶
- Apprentissage mutuel entre chercheuse et patients⁶
- Augmentation *empowerment* et sentiment d'accomplissement²

Défis⁷:

- Peu d'études sur les effets et les retombées
- Coûts (compensations)
- Temps requis
- Utiliser un langage commun

Implication cliniciens

- Amélioration de la performances des soins de santé⁸

Défis^{9 10}:

- Temps nécessaire
- Coûts
- Formation insuffisante en recherche
- Recrutement

Pour un recrutement efficace: sept « R »^{10 11}:

1. Relation (avec milieu et intervenants)
2. Réputation
3. « Rewards » : exigences (investissement raisonnable)
4. Récompenses (compensation, reconnaissance, apport au milieu)
5. Réciprocité: négociation des responsabilités de chacun
6. Résolution: persistance des contacts pour discuter du projet
7. Respect

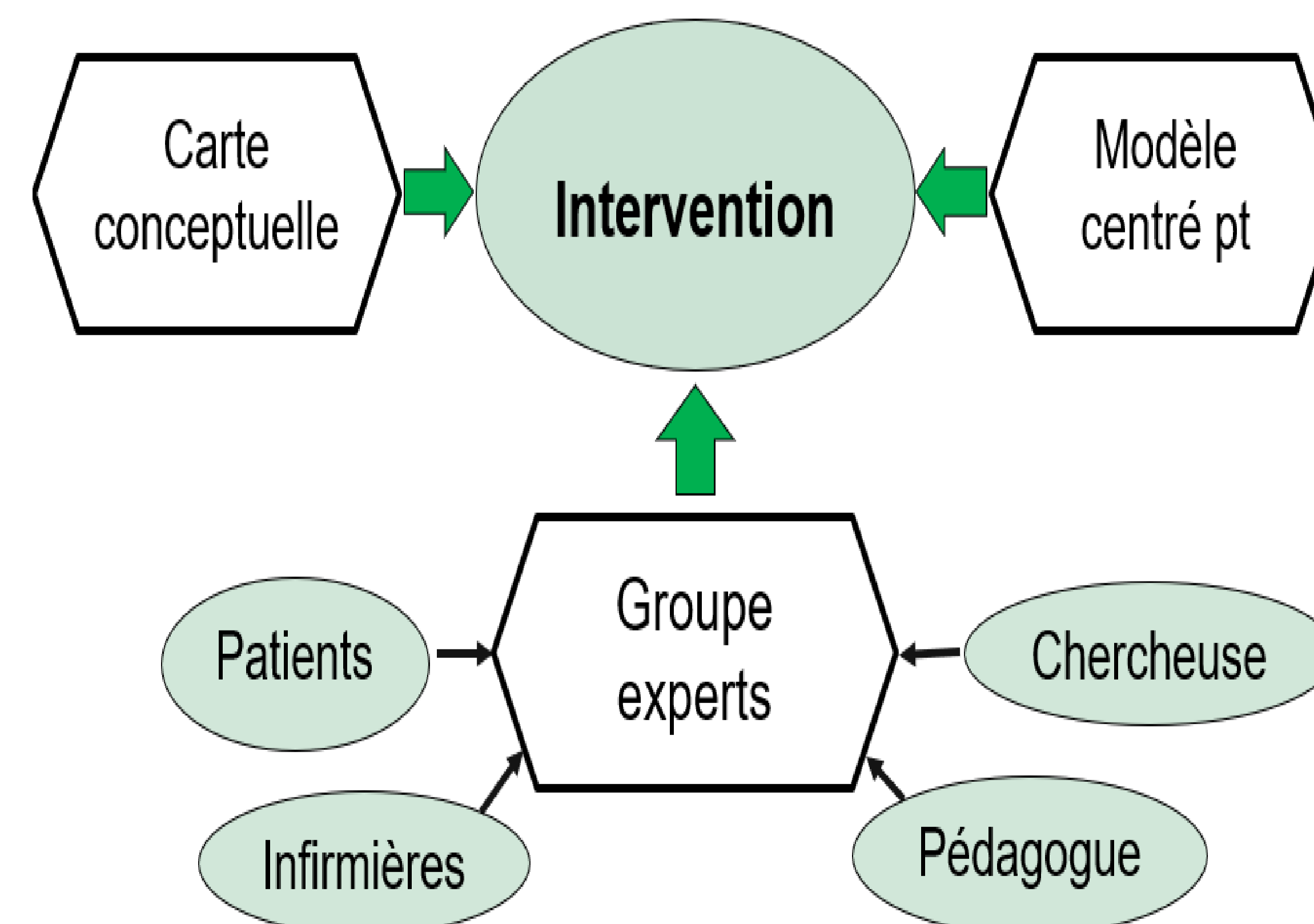
Implication participants dans projet

- Développer une intervention de soutien à l'autogestion davantage centrée sur les patients vivant avec diabète de type 2.
- Implication des patients et cliniciens à plusieurs étapes

1. Coconstruire une intervention avec des experts (patients vivant avec le diabète, infirmières expertes et pédagogue)
2. Décrire sa mise en œuvre dans deux milieux de soins
3. Explorer son acceptabilité et sa faisabilité

Conception de l'Intervention:

- Recrutement experts: 2 patients, 2 infirmières et 1 pédagogue
- Un patient présentant difficultés d'autogestion
- 2 rencontres de co-construction

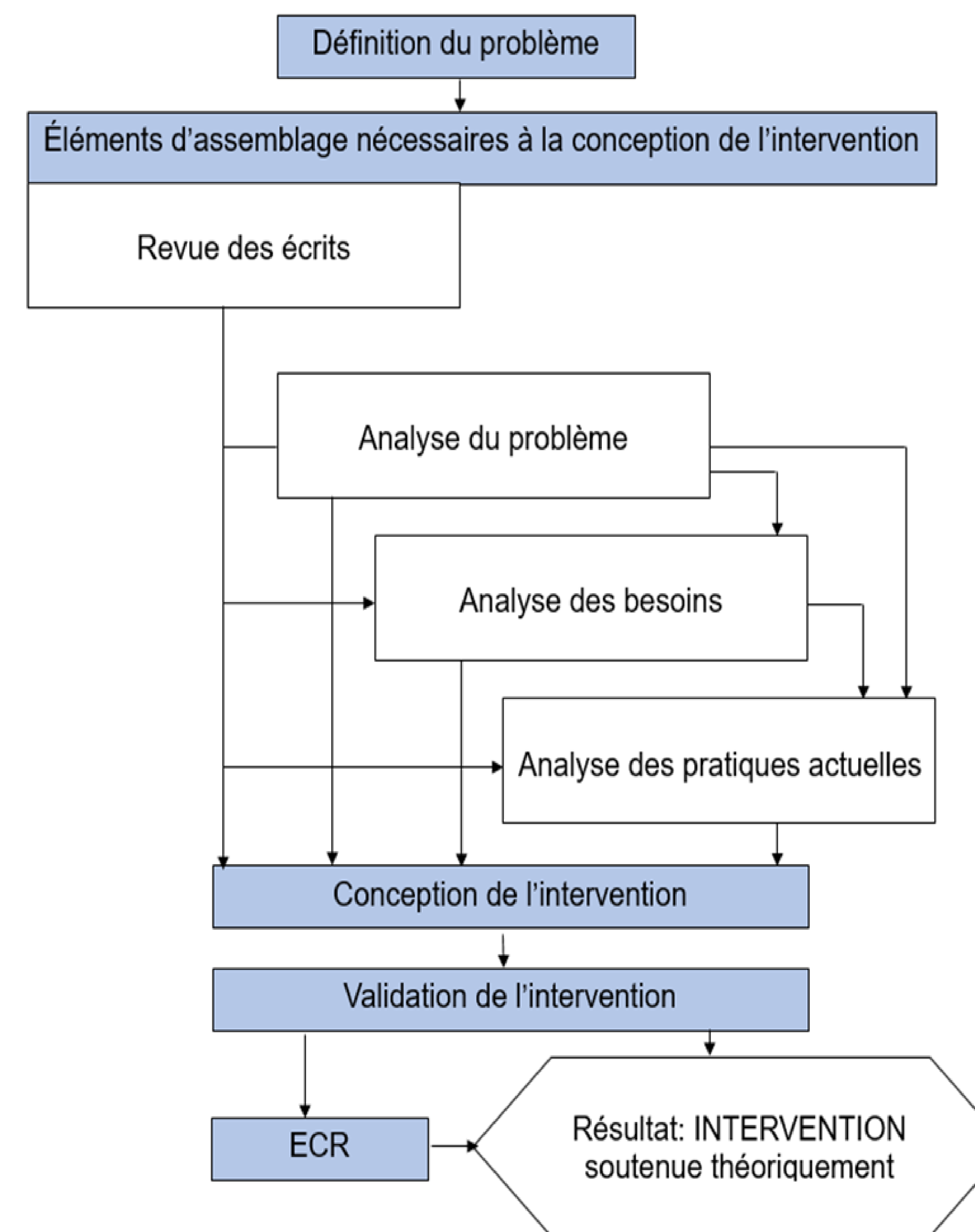


Validation de l'intervention:

- Formation des infirmières (incluant participation des patients)
- Exploration de l'acceptabilité et la faisabilité

Développement de l'intervention

- Modèle de développement d'interventions complexes en sciences infirmières de Van Meijel et al.¹²
- Possibilité d'obtenir de la rétroaction auprès d'experts (patients et infirmières) avant de concevoir la version définitive¹²
- Valider l'intervention dans diverses situations et obtenir l'expérience des acteurs concernés par celle-ci¹²



[Traduction libre] Van Meijel et al. (2004), p. 46¹²

Limite modèle:

- Participants non impliqués dans la conception de l'intervention

Approche collaborative de recherche

- Approche collaborative de Desgagné¹³
- Développée en éducation¹³
- Cliniciens = co-constructeurs de la connaissance¹³
- Bénéfices associés à leur participation à la recherche¹³

Conclusion

- Reconnaissance et valorisation de l'expérience des patients et des cliniciens à plusieurs étapes du processus de recherche (développement et validation)
- Devis innovant (ajout d'une approche collaborative¹³ au modèle de Van Meijel¹²)
- A posteriori, recherche-action participative aurait été une avenue intéressante

RÉFÉRENCES

1. INVOLVE (2012). Briefing notes for researchers: involving the public in NHS, public health and social care research. INVOLVE, Eastleigh.
2. Instituts de recherche en santé du Canada. (2014). Stratégie de recherche axée sur le patient – Cadre d'engagement des patients. Repéré à <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/48413.html>
3. Armstrong, M. J., Mullins, C. D., Gronseth, G. S., & Gagliardi, A. R. (2018). Impact of patient involvement on clinical practice guideline development: a parallel group study. *Implementation Science*, 13(1), 55.
4. Woolf, S. H., Zimmerman, E., Haley, A., & Krist, A. H. (2016). Authentic engagement of patients and communities can transform research, practice, and policy. *Health Affairs*, 35(4), 590-594.
5. Domecq, J. P., Prutsky, G., Elraiyah, T., Wang, Z., Nabhan, M., Shippee, N., ... & Erwin, P. (2014). Patient engagement in research: a systematic review. *BMC health services research*, 14(1), 89.
6. Jagosh, J., Macaulay, A. C., Pluye, P., Salsberg, J., Bush, P. L., Henderson, J., ... & Seifer, S. D. (2012). Uncovering the benefits of participatory research: implications of a realist review for health research and practice. *Milbank Quarterly*, 90(2), 311-346.
7. Jinks, C., Carter, P., Rhodes, C., Taylor, R., Beech, R., Dziedzic, K., ... & Ong, B. N. (2016). Patient and public involvement in primary care research—an example of ensuring its sustainability. *Research Involvement and Engagement*, 2(1), 1-12.
8. Boaz, A., Hanney, S., Jones, T., & Soper, B. (2015). Does the engagement of clinicians and organisations in research improve healthcare performance: a three-stage review. *BMJ open*, 5(12), e009415.
9. Forsythe, L. P., Frank, L. B., Workman, T. A., Hilliard, T., Harwell, D., & Fayish, L. (2017). Patient, caregiver and clinician views on engagement in comparative effectiveness research. *Journal of comparative effectiveness research*, 6(3), 231-244.
10. Riis, A., Jensen, C. E., Maindal, H. T., Bro, F., & Jensen, M. B. (2016). Recruitment of general practices: Is a standardised approach helpful in the involvement of healthcare professionals in research? *SAGE open medicine*, 4, 1-5.
11. Solberg, L. I. (2006). Recruiting medical groups for research: relationships, reputation, requirements, rewards, reciprocity, resolution, and respect. *Implementation Science*, 1(1), 25.
12. Van Meijel, B., Gamel, C., Swieten-Duijffjes, B. V., & Grypdonck, M. H. F. (2004). The development of evidence-based nursing interventions: Methodological considerations. *Journal of advanced nursing*, 48(1), 84-92.
13. Desgagné, S. (1997). Le concept de recherche collaborative: l'idée d'un rapprochement entre chercheurs universitaires et praticiens enseignants. *Revue des sciences de l'éducation*, 23(2), 371-393.