

# GRILLE D'ANALYSE DE SOURCES D'INFORMATION WEB

(BLOGUES, WEB, BALADOS, VIDÉOS, ETC.)

		Pointage :	0	1	2	3
<b>CONTENU</b>	1	Est-ce que la ressource fait une mise en contexte appropriée? ( <i>Est-ce que le sujet et la question sont bien définis? p.ex contexte de soins, clientèle visée, revue complète d'un sujet vs revue des traitements pharmacologiques...</i> )	Non L'information présentée ne permet pas de nous mettre en contexte et nous devons rechercher l'information par nous-mêmes	Non L'information présentée ne permet pas de nous mettre en contexte, mais nous sommes dirigés vers les ressources appropriées	Oui L'information présentée nous permet de nous mettre en contexte de façon adéquate.	Oui L'information présentée nous permet de nous mettre en contexte et nous dirige également vers des ressources appropriées
	2	Est-ce que la quantité et la qualité du contenu sont adéquates en fonction de la longueur/durée de la ressource?	Le contenu est insuffisant	Beaucoup de contenu non nécessaire, redondant ou manquant	Le contenu est en général essentiel, mais il y a un peu de contenu non nécessaire, redondant ou manquant	L'ensemble du contenu est essentiel
	3	Est-ce que la ressource est bien écrite et dans un format approprié?	La ressource est mal écrite ou mal présentée, et ne devrait pas être une ressource d'apprentissage	La ressource est acceptable, mais pourrait être mieux organisée ou l'on y retrouve des erreurs de syntaxe.	La ressource est bien, mais certains aspects de la présentation ne sont pas propices à l'apprentissage (p.ex distractions)	La ressource est très bien et permet d'optimiser l'apprentissage
<b>CRÉDIBILITÉ</b>	4	Est-ce que la ressource cite ses références?	Non	Oui certaines références sont présentes, mais elles ne sont pas reliées directement au contenu	Oui Les références sont citées et sont reliées au contenu, mais certains énoncés sont faits sans appui.	Oui Les références sont citées et reliées directement au contenu et tous les énoncés sont appuyés par une référence.
	5	Est-ce que les auteurs sont clairement identifiés et y a-t-il une apparence de conflits d'intérêts?	Les auteurs ne sont pas clairement identifiés (p.ex pas de nom, pseudonyme) ou les auteurs ont des conflits d'intérêts significatifs	Les auteurs sont clairement identifiés, mais ils ne mentionnent pas leurs titres ou ne déclarent pas les conflits d'intérêts	L'identité et les titres des auteurs sont clairement identifiés, mais ils ne déclarent pas les conflits d'intérêts	L'identité et les titres des auteurs sont clairement identifiés et ils déclarent les conflits d'intérêts
<b>REVUE PAR LES PAIRS</b>	6	Est-ce que la ressource est soumise à un exercice de revue par les pairs?	Non Ce n'est pas cité ou il n'y a pas de revue par les pairs	Oui Une revue par les pairs est mentionnée, mais non clairement décrite	Oui Une revue par les pairs est décrite, mais on ne sait pas si elle a été appliquée à la ressource	Oui Une revue par les paires est décrite et a été appliquée à la ressource
	7	Existe-t-il des commentaires post-publication sur le contenu de la ressource par les utilisateurs?	Non Il n'existe pas de mécanisme pour donner des commentaires	Oui Il y a un mécanisme pour donner des commentaires, mais aucun n'a été fait	Oui Des commentaires ont été faits, mais il n'y a pas eu de discussion sur le contenu	Oui Une discussion sur le contenu a eu lieu qui s'étend même au-delà du contenu proposé

### **Comment utiliser et interpréter cette grille :**

Vous devez évaluer à la fois la ressource que vous regardez ou écoutez et les informations complémentaires qui se trouvent sur le site ou la plateforme sur lequel elle se trouve.

Plus vous notez des éléments avec un pointage à **2 et 3**, plus la ressource est appropriée et intéressante à des fins d'enseignement et de formation.

À l'inverse, à partir du moment où vous notez un élément en **jaune**, vous ne devriez pas utiliser la ressource, peu importe le pointage du reste de la grille.

## **Informations complémentaires**

Voici quelques questions supplémentaires à vous poser, qui peuvent permettre d'aller plus loin :

### **Section : CONTENU**

Question n° 2 :

- S'il s'agit d'une revue d'un sujet, est-ce que tous les aspects du sujet sont couverts et à quel niveau de détails?
- Si le sujet est controversé, est-ce que l'on mentionne plusieurs opinions différentes?
- Est-ce que la ressource est récente ou a-t-elle été mise à jour récemment?
- Quel est le pays de création? Est-ce que le contenu peut être appliqué dans mon contexte et avec mes patients?

### **Section : CRÉDIBILITÉ**

Question n° 4

- Est-ce que l'information est vérifiable et corroborée par d'autres sources?

Question n° 5 Quels sont le titre et la qualification de l'auteur?

- Est-il reconnu ou expert dans le domaine? Ou à l'inverse est-il controversé?
- Quelle est l'affiliation de l'auteur et de la ressource? Universitaire, gouvernement, compagnie privée?
  - o Comment est-ce financé? Fonds publics, dons, publicités?
- Pourquoi la ressource a-t-elle été créée?
  - o À des fins d'éducation ou bien pour vendre un produit?

### **Section : CRITIQUE / REVUE PAR LES PAIRS**

Question n° 7

- Y a-t-il possibilité de communiquer avec les auteurs?